



Doc. Dr. Jan Farkač, CSc.
poradenská činnost v oblasti ekologie
IČ: 62926691, DIČ: CZ5912111414
✉ Španielova 1286, 163 00 Praha 17 – Řepy
e-mail: jan.farkac.vlk@volny.cz
☎ + 420723104808

„FLORENC21“

Praha 1 a Praha 8

**Výsledky přírodovědného průzkumu a rámcové
zhodnocení vlivu záměru na zájmy chráněné
zákonem č. 114/1992 Sb.**

Doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc.

16.12.2025

OBJEDNATEL:
Kateřina Šulcová s.r.o., Plaňanská 404/2, 108 00 Praha

1. Úvod a cíl

Přírodovědný průzkum území záměru (=zásahu) „**Florenc21**“, Praha 1 a Praha 8, byl primárně zaměřený na ověření aktuální přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (aktuální fotodokumentace území z roku 2025 (viz. foto č. 1.-32. v kapitole 10.) i v blízkém okolí (viz. Také citovaný Podklad 1. níže). Průzkum a vyhodnocení dat je provedeno za účelem zjištění míry významnosti plánovaného záměru na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen Zákon), a slouží nejen ke zjištění přítomnosti chráněných fenoménů, ale také jako podklad pro žádost o vydání odůvodněného stanoviska orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 67 odst. 1 věta druhá, třetí a pátá. Uvádíme, že požadavek na zpracování „Biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle §45i zákona“ ani „Hodnocení“ ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.“ nebyl v minulosti ani podle současně platné legislativy uložen rozhodnutím příslušného orgánu ochrany přírody.

Zadavatel: Kateřina Šulcová s.r.o., Plaňanská 404/2, 108 00 Praha

IČ: 23507578, DIČ: CZ23507578

Kontaktní osoby: Ing. Kristýna Kociánová kocianova.kristyna@post.cz

Mgr. Kateřina Šulcová katerina@sulcova.eu

Zpracovatel:

doc. Dr. Jan Farkač, CSc.

poradenská činnost v oblasti ekologie

IČ: 62926691; DIČ: CZ5912111414

✉ Španielova 1286, 163 00 Praha 17 – Řepy; e-mail: jan.farkac.vlk@volny.cz

☎ + 420723104808

Spolupracující osoby:

Mgr. Lucie Brejšková, Ph.D. – držitelka autorizace k provádění hodnocení závažného zásahu podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění § 67 zákona 218/2004 Sb. (Rozhodnutí MŽP č.j. MŽP/2025//610/125, spis.zn. ZN/MŽP/2019/610/717 ze dne 24.1.2025, platné do 17.12.2029)

Martin Brejška – ptáci – konzultace

Mgr. Jan Farkač – fotodokumentace

Poznámka:

Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací – konzultace nebyly s ohledem na dostatečné zkušenosti výše uvedených členů týmu prováděny.

Podklady

1. Florenc21. Dendrologický průzkum (F. Moravec, 8.7. 2025) [**PODKLAD 1**]

2. Údaje o zásahu

Název stavby: „Florenc21“ (viz Obr. 1.-4. níže).

Druh stavby: zemní úpravy, trvalé stavby.

Kraj: Praha [554782].

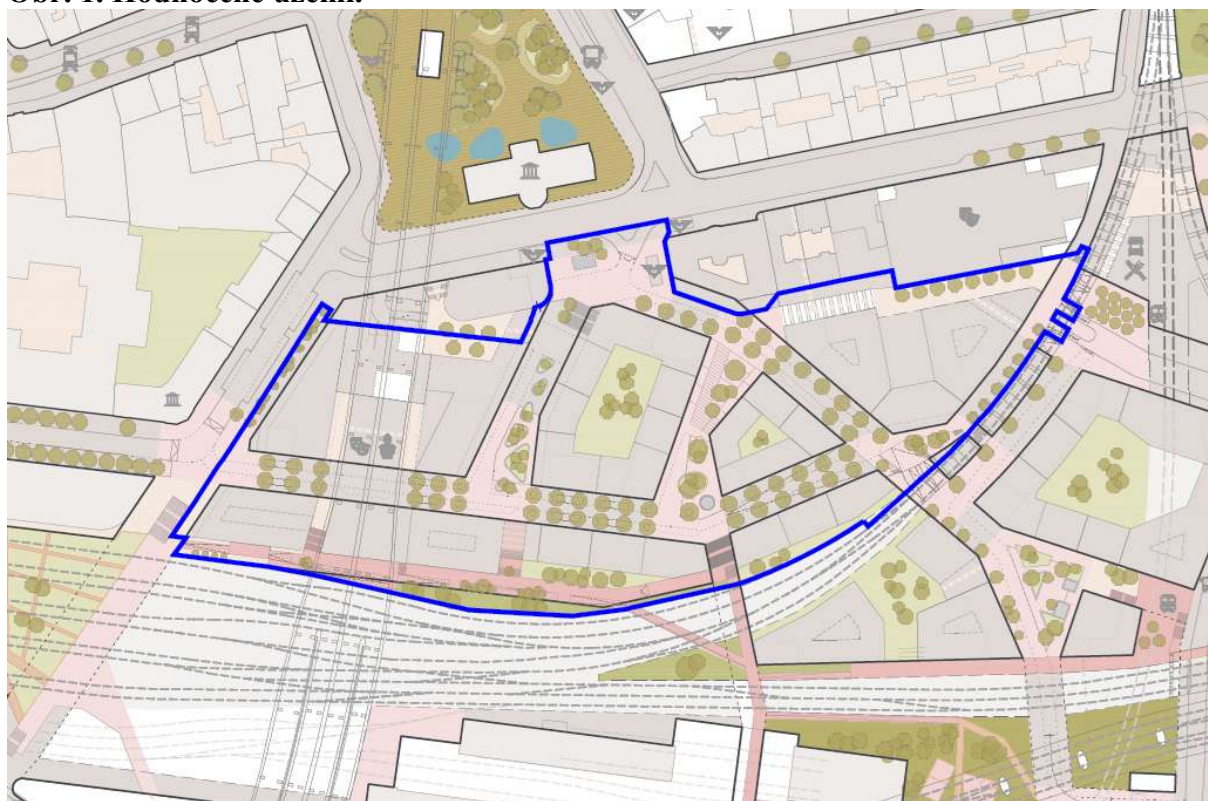
Obec: hlavní město Praha

Dotčené území: Městská část Praha 1 a Praha 8.

Záměr je předkládán dle sdělení zadavatele pouze v jedné variantě.

Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s ohledem na stupeň dokumentace není v tuto chvíli znám a bude upřesněn v dalším stupni PD.

Obr. 1. Hodnocené území.



Obr. 2.-4. Stručná vizualizace záměru (zdroj: internet 15.12.2025).





Zájmová lokalita se nachází na pomezí Prahy 1 a Prahy 8 severovýchodně od Masarykova nádraží. Území je vymezeno ze severu stávající zástavbou podél Křížkovy ulice, ze západu ulicí na Florenci a z jihovýchodu západním ramenem Negrelliho viaduktu.

Zájmové území je v současném stavu zastavěné pouze částečně. Převážně se jedná o nevyužívané a zcela zanedbané území, pouze ve východním cípu se v současnosti nachází část ÚAN Florenc. Tato část bude před realizací posuzovaného záměru v rámci plánované reorganizace ÚAN přesunuta na druhou stranu západního ramene Negrelliho viaduktu, kde se v současnosti nachází parkoviště osobních automobilů a odstavná plocha dálkových autobusů, která je využívána pouze částečně.

Posuzovaný záměr (=zásah) představuje výstavbu 6 městských bloků tvořenou budovami s převážně rezidenční (bloky B02, B03, B04a, B04c, B05a) a administrativní funkcí (bloky B01_1, B01_2, B06). V parteru jsou zároveň vždy navrhovány komerční jednotky. Dále bude v rámci posuzovaného záměru umístěn i objekt pro ubytování – hotel (objekt B04b). Součástí návrhu jsou i četná veřejná prostranství doplněná městskou zelení.

Celé území je navrženo se zklidněnou automobilovou dopravou. Centrální část území bude realizována v režimu pěší zóny, individuální doprava bude svedena do několika garážových vjezdů po obvodu území. Veškerá parkovací stání budou umístěna v podzemních garážích. Návrh tak umožňuje vytvořit strukturu lidského měřítka navazující svým charakterem na historické centrum.

Cílem posuzovaného záměru je vytvořit prostředí, které bude aktivní v průběhu celého dne. Veřejná prostranství budou lemována aktivním parterem drobného měřítka, struktura nabídne příležitosti i k umístění celoměstsky významné vybavenosti, např. v prostoru pod magistrálou.

3. Údaje o lokalitě

Území se nachází ve čtverci síťového mapování fauny **5952b** (PRUNER & MÍKA 1996), resp. **0811** podle Atlasu hnízdního rozšíření ptáků Prahy (FUCHS & KOL. 2002).

Nadmořská výška: cca 190-196 m n. m.

Souřadnice přibližného středu zkoumané plochy: 50°05'21.30"S, 14°26'21.55"V.

Lokalita není součástí žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma. Území podle výkresu č. 19 územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má stanovené funkční využití SMJ.

4. Metodika průzkumu

Průzkum v roce 2025 byl proveden pravidelným pozorováním při opakovaných návštěvách. Pořízená aktuální fotografická dokumentace (1.-32.) je uvedena v kapitole 10., zjištěné druhy v kapitole 5. Pro větší přehlednost jsou zjištěné druhy řazeny v rodech podle abecedy, stejně tak i rody v rámci použité taxonomické skupiny. Cílem bylo zjištění druhové pestrosti vybraných skupin a ověřit možnou přítomnost druhů zvláště chráněných (cévnaté rostliny, brouci – zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), druhy rodu prskavec (*Brachinus* sp.), blanokřídlí – druhy rodu mravenec (*Formica* sp.) a čmelák (*Bombus* sp.), obojživelníci, plazi, ptáci a savci, případně jejich možné migrace územím). Metodika terénní práce odpovídá zásadám uvedeným BEJČKEM & ŠTASTNÝM (2001). Sledování bylo realizováno v denních hodinách, za soumraku i v noci (s pomocí halogenové svítilny DeWALT DCLO043, 18V/XR LI-ION), dále sběrem pobytových stop a kadáverů. K pozorování byl použit dalekohled Meopta 10x50. Pro fotodokumentaci byl použit fotoaparát Canon EOS 70D.

Data návštěv v roce 2025: 27. února, 16. března, 16. května, 12. června, 29. července, 14. září a 27. října.

Data pořízení důležité fotodokumentace (další je v archivu autora) v roce 2025: 4. září 2025 (© Jan Farkač).

Vysvětlivky

[ČR/§..] – druhy chráněné vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. v platném znění

[ČR/§KO] – druh kriticky ohrožený

[ČR/§SO] – druh silně ohrožený

[ČR/§O] – druh ohrožený

[ČS/..] – hodnocení druhu podle aktuálně platných Červených seznamů rostlin (GRULICH & CHOBOT 2017), bezobratlých (HEJDA, FARKAČ & CHOBOT 2017) a obratlovců (CHOBOT & NĚMEC 2017)

[ČS/EW] – extinct in the wild, vymizelý ve volné přírodě

[ČS/CR] – critically endangered, kriticky ohrožený

[ČS/EN] – endangered, ohrožený

[ČS/VU] – vulnerable, zranitelný

[ČS/NT] – near threatened, téměř ohrožený, rozuměj, že druh je blízko klasifikaci VU

[ČS/LC] – least concern, málo dotčený, rozuměj rozšířený a početný druh

[ČS/NA] – not applicable, druh pro hodnocení nevhodný

[ČS/NE] – not evaluated, nevyhodnocený

[ČS/BL] – black list, černá listina

Důležitá poznámka: z hlediska vyhodnocení druhové ochrany mají nějaký význam pouze druhy ze skupin ohroženosti [ČS/CR], [ČS/EN] a [ČS/VU], ostatní klasifikace/informace se týkají pouze úrovně vyhodnotitelné přítomnosti druhu na území ČR (dnes jsou Červené seznamy vydávané AOPK ČR především komentovaným check-listem, nikoliv pouhým seznamem skutečně „ohrožených“ druhů).

sp. = species, (blíže neurčený) druh

ex. = exemplář, jedinec

5. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území

V NDOP (k 28.7.2025) nejsou pro uvedenou hodnocenou plochu v současné době žádné recentní údaje o výskytu ZCHD.

Zkoumané území uprostřed velkoměsta je zcela odpřírodněno; je protkané komunikacemi, parkovišti, skládkami zeminy a stavebního materiálu a v severní části funkčním autobusovým nádražím Praha Florenc. Část je pod mostním objektem silniční komunikace (Foto 1.-32. v kapitole 10 níže). Sporadická vegetace (stromy a keře) v počtu 6 dřevin (2 ex. jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) a 4 ex. topolu černého (*Populus nigra*)) je řešena samostatným dendrologickým posudkem [PODKLAD 1].

Poznámka: území je bez vyhodnotitelné vegetace cévnatých rostlin (viz také fotodokumentace níže).

5.1. Přehledy zjištěných druhů, výsledky mapování a komentáře

Cévnaté rostliny

Cévnaté rostliny: Žádný z nalezených taxonů není druhem zvláště chráněným ani není zařazen do žádné z kategorií smysluplné ohroženosti v Červeném seznamu cévnatých rostlin (GRULICH & CHOBOT 2017).

Živočichové

Bezobratlí

V území nebyla zjištěna přítomnost žádného zvláště chráněného druhu.

Obojživelníci

V území nebyla zjištěna přítomnost žádného druhu.

Plazi

V území nebyla zjištěna přítomnost žádného druhu.

Ptáci

Columba livia f. *domestica* (holub domácí): zaletuje na lokalitu za potravou a úkrytem na římsách v podmostí v počtu vyšších desítek ex.; [ČS/LC]

Columba palumbus (holub hřivnáč): sporadicky přilétá několik ex. za potravou; [ČS/LC]

Falco tinnunculus (poštolka obecná): nehnízdí zde, pouze přeletuje při vyhledávání potravy; [ČS/LC]

Phoenicurus ochruros (rehek domácí): hnízdění nezjištěno, zaletuje sem za potravou z okolí v počtu do několika ex.; [ČS/LC]

Pica pica (straka obecná): zaletuje na lokalitu za potravou, hnízdění nezjištěno; [ČS/LC]

Ptáci. V území bylo zjištěno jen pět běžných druhů ptáků přivýklých rušnému prostředí středu velkoměsta bez rostlého terénu a prakticky bez prvků jimi využitelné zeleně. Celkový vliv na avifaunu na lokální úrovni bude zcela nevýznamný.

Savci

potkan (*Rattus norvegicus*): přímé pozorování a kadavery na parkovištích; nepůvodní druh, který se šíří spontánně [ČS/BL]

V území nebyla zjištěna přítomnost žádného zvláště chráněného druhu.

Obratlovci: Přítomné druhy jsou běžné (eurytopní), které se vyskytují i v blízkém či vzdálenějším okolí. Většina zjištěných druhů patří k obecně rozšířeným druhům, jejichž potravní (a u ptáků hnízdní) biotopy lze i kompenzovat vhodnou náhradní výsadbou autochtonních druhů dřevin (např. i bobulovin), křovin a travin a následným managementem parkových (ozeleněných) ploch po dokončení plánovaných činností.

5.2. Vyhodnocení migrací

Díky obestavenosti blízkého i vzdálenějšího okolí není potřeba migrace řešit, protože se v území aktuálně nevyskytuje žádný druh, pro který by bylo v kontextu s navrhovanou činností nezbytné migraci územím zvažovat a hodnotit.

Na základě dostupných podkladů o výzkumech a terénního průzkumu v roce 2025 je posouzen vliv plánované stavby na aktuální migrační cesty živočichů a prostupnost krajiny s výsledkem, že není nutné přijímat žádná opatření.

5.3. Zvláště chráněné druhy

§ 83a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění požaduje uvedení charakteristiky možných vlivů záměru a odhad jejich významnosti z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti. Ohodnocení přítomných ZCHD (žádný druh) a všech přítomných druhů ptáků (i nepůvodních v naší přírodě) byla provedeno podle definované pětistupňové škály v Metodice hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP, částka 11, listopad 2007):

Významně negativní vliv. Významný rušivý až likvidační vliv na lokální populaci druhu neb o její podstatnou část; hlavně rozmnožující se jedince, významné narušení ekologických nároků druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze záměru, nelze jej eliminovat.

Mírně negativní vliv. Bez likvidace rozmnožujících se jedinců. Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej omezit / kompenzovat navrženými zmírňujícími opatřeními.

Bez vlivu. Záměr nemá žádný prokazatelný vliv. Bez likvidace rozmnožujících se jedinců a jejich biotopů.

Mírně pozitivní vliv. Např. zahrada mateřské školky místo parkoviště stavebních strojů.

Významně pozitivní vliv. Např. velká zahrada mateřské školky s jezírkem na dešťovou vodu ze všech zpevněných ploch pozemku.

Ptáci odborný (český) název § / ČS	Popis přítomnosti v hodnoceném území	Vliv podle § 83a odst. 2 písm. b) ZOKP
<i>Columba livia</i> f. <i>domestica</i> (holub domácí) -, LC	Nehnízdí zde; pouze zalétá na lokalitu za vodou v občasných loužích po vydatnějších srážkách a za potravou.	bez vlivu
<i>Columba palumbus</i> (holub hřivnáč) -, LC	Nepravidelně zjištěno několik ex. při sběru potravy, nehnízdí zde.	bez vlivu
<i>Falco tinnunculus</i> (poštolka obecná) -, LC	Nehnízdí zde, pouze nepravidelně přelétá, případně usedá na hromady na vyvýšená místa a příležitostně pátrá po potravě.	bez vlivu
<i>Phoenicurus ochruros</i> (rehek domácí) -, LC	Hnízdění nezjištěno.	bez vlivu
<i>Pica pica</i> (straka obecná) -, LC	Zaletuje na lokalitu za potravou, hnízdí v těsném okolí zkoumaného území.	bez vlivu

K této problematice je žádoucí připojit komentář, který ozřejmuje uvedené závěry. Výskyt konkrétního druhu v určitém území neznamená, že toto území je biotopem druhu. Byť pojem biotop je definován v zákoně poměrně široce, lze hovořit o biotopu konkrétního druhu pouze v případě, pokud existuje mezi takovým druhem a určitým územím užší specifická vazba. Nestačí tedy, že lokalita splňuje ekologické nároky onoho druhu, společenstva či populace, důležité jsou i komplexní využití takovým druhem (zákon hovoří o životním prostředí určitého druhu, populace, společenstva) a konkrétnost takového místa (zákon hovoří o místním prostředí). Přelety, nahodilé návštěvy, ale i náhodný sběr potravy nemohou být konkrétně prostorově

vymezeny, a pokud dále chybí plnohodnotné využití daného prostoru (tedy i k rozmnožování), nelze místo pozorování označit jako "místní prostředí", ani jako plnohodnotné „životní prostředí“, tedy prostředí, kde je realizován životní cyklus, či jeho podstatná část. V takových případech se nemůže jednat o biotop konkrétního druhu.

Nahodilý výskyt jedinců zvláště chráněných druhů na konkrétním pozemku tedy neznamena, že by činnosti na takovém pozemku realizované měly mít povahu negativního zásahu do biotopu jedinců zvláště chráněného druhu živočicha v místě se nepravdělně vyskytujících. Musí být naopak prokázána určitá intenzita výskytu svědčící o přímé vázanosti jedinců zvláště chráněných druhů na dané pozemky, ať již by se zde nacházela přímo hnízda či úkryty těchto jedinců nebo by pozemky z hlediska životních potřeb těchto jedinců tvořily jádrovou oblast jejich biotopu. Takovéto podmínky nejsou v daném případě splněny.

Realizace a existence plánované činnosti (=zásahu) nebude mít na populace výše uvedených aktuálně se vyskytujících druhů v kontextu s nejbližším okolím závažný (významný) negativní vliv. Plánovaná činnost při dodržení výše uvedených opatření neovlivní udržení příznivého stavu druhů z hlediska jejich ochrany.

5.4. Zvláště chráněná území

Plocha projektu nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území dle §14 zákona č. 114/1992 – území dotčené realizací stavby není součástí maloplošných ani velkoplošných zvláště chráněných území ani jejich ochranných pásem (národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka).

5.5. Natura 2000

Území není součástí žádné evropsky významné lokality (EVL) podle směrnice Rady Evropských společenství č. 92/43/EEC, o stanovištích.

V zájmovém území nejsou vyhlášeny ani navrženy žádné ptačí oblasti dle směrnice Rady Evropských společenství č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích).

5.6. Významné krajinné prvky

Navrhovaná stavební činnost nezasahuje do významného krajinného prvku ze zákona ani žádného registrovaného významného krajinného prvku.

5.7. Územní systém ekologické stability

Území plánované činnosti není ve významném střetu s žádným funkčním regionálním nebo nadregionálním prvkem sítě ÚSES.

5.8. Přírodní parky (krajinný ráz)

Území není součástí žádného přírodního parku. S ohledem na parametry záměru a charakteristiky místa a oblasti lze stručně konstatovat, že se nejedná o činnost, která by mohla krajinný ráz místa či oblasti ve svém výsledku snížit či změnit. Finální posouzení však náleží příslušnému orgánu ochrany přírody, který je k vydání případného závazného stanoviska kompetentní. S ohledem na účel zpracování tohoto dokumentu není příslušná problematika dále podrobněji rozpracována, mj. také proto, že autoři předpokládají, že příslušný orgán disponuje dostatečným množstvím informací, poznatků a odborných zjištění, které mu umožňují si o věci učinit vlastní správný úvahu.

5.9. Památné stromy a stromořadí

V území stavby se nenachází žádný památný strom ani stromořadí.

5.10. Biologická rozmanitost

Biodiverzita je v Úmluvě o biologické rozmanitosti definována následovně: znamená variabilitu všech žijících organismů mezi jinými, suchozemských, mořských a jiných vodních

ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí; zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Při posuzování biologické rozmanitosti území bylo vycházeno z kvality hodnoceného území ve vztahu k biotopům jak v ploše záměru, tak i v jeho okolí. Zastižené biotopy jsou výrazně ovlivněny člověkem, významně degradované.

Flóra: Zjištěné biotopy jsou silně antropicky ovlivněny a jejich biologická hodnota (celková diverzita, výskyt vzácnějších druhů, druhů s bioindikačním významem apod.) je velmi nízká. Opatření vedoucí k eliminaci negativních vlivů nejsou navržena, neboť dojde k zásahům nebo potenciálnímu ovlivnění pouze silně antropicky ovlivněných biotopů. Ke snížení druhové diverzity nedojde.

Fauna: Při zoologických průzkumech byla hlavní pozornost věnována možnému výskytu zvláště chráněných druhů bezobratlých, obojživelníků, plazů, ptáků a savců, tedy taxonomických skupin, potenciálně nejvíce dotčených v souvislosti s využitím podobných území. Území řešené biologickými průzkumy představuje z celkového pohledu velmi chudou (= nevýznamnou) lokalitu z hlediska druhové diverzity živočichů vázaných na území určené k umístění projektu.

Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou činností bude přijatelný (a to dočasně, i trvale). Ani v kontextu širšího území nedojde k negativnímu ovlivnění biologické rozmanitosti v období budování ani následného provozu, resp. vhodným ozeleněním vzniknou i nová stanoviště.

6. Kompenzační opatření

Nejsou navržena žádná kompenzační opatření. Stavba, resp. využití území, nepřinese žádné významné negativní vlivy na zájmy chráněné ZOPK v platném znění (části 2, 3, 5).

7. Shrnutí a hodnocení

1. Nebyl zjištěn žádný *kriticky ohrožený* druh.
2. Nebyl zjištěn žádný *silně ohrožený* druh.
3. Nebyl zjištěn žádný *ohrožený* druh.
4. Ve sledovaném území nebyl zjištěn žádný druh uvedený v Přehledu druhů z přílohy II směrnice 92/43/EHS.
5. Ve sledovaném území nebyl zjištěn žádný druh uvedený v Přehledu druhů z přílohy I směrnice 79/409/EHS (nahrazena 2009/147/ES).
6. Ve sledovaném území nebyl zjištěn žádný druh komentovaný v Červeném seznamu cévnatých rostlin (GRULICH & CHOBOT 2017), žádný z bezobratlých živočichů (HEJDA, FARKAČ & CHOBOT 2017) a žádný z obratlovců (NĚMEC & CHOBOT 2017) v kategoriích, které mají z hlediska druhové ohroženosti nějaký smysluplný význam.
9. Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou stavbou bude nevýznamný.
10. Zájmové území stavby se nenachází v žádném maloplošném ani velkoplošném zvláště chráněném území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.
11. Lokalita nezasahuje do žádné chráněné krajinné oblasti nebo přírodního parku ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.
12. V zájmového území, ani v jeho okolí se nenachází žádná prioritní lokalita systému NATURA 2000 (zaznamenaná v národním seznamu), ani prioritní biotop, ekosystém, přírodní soubor nebo ptačí území ve smyslu národního seznamu NATURA 2000. Plánovaná činnost nemůže mít vliv na žádná území systému NATURA 2000.

8. Závěry a doporučení

Celkově lze konstatovat, že hodnocené plochy uvnitř velkoměsta jsou v současné době přírodně zcela degradované (viz. aktuální fotodokumentace v kapitole 10. dále).

Z hlediska přítomnosti zjištěných druhů cévnatých rostlin, bezobratlých živočichů a obratlovců lze konstatovat, že se jedná jen o běžné druhy, široce rozšířené i na člověkem silně stresovaných lokalitách v příměstském prostředí, které nemají k území žádný výhradní vztah, protože jejich eurytopnost a flexibilita jim umožňuje přežívat kdekoliv.

Na základě dostupných dat a průzkumu lokality lze konstatovat a doporučit:

1. K hodnocenému území nemá přímý, výjimečný vztah žádný zvláště chráněný druh rostliny nebo živočicha (viz. Také text výše).
2. Vzhledem k vzdálenosti stávajících zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, přírodních parků, vunkčních prvků ÚSES a památných stromů lze konstatovat, že nebudou tyto plánovanou činností a následným využíváním území negativně ovlivněny.
3. Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou činností a následným provozem nebude žádný, resp. po ozelenění parkových ploch možná i mírně pozitivní.
4. Doporučuji odstraňování křovin a dřevin realizovat mimo hlavní období hnízdění ptáků, tedy mimo období 20. března až 30. června (obecná ochrana ptáků, Zákon 218/ 2004 Sb., § 5a).
5. Pro případnou novou výsadbu doporučuji favorizovat autochtonní druhy dřevin a křovin, místně a biotopově odpovídající. Doporučuji k hojnému použití bobuloviny, jejichž plody mohou posloužit i jako potrava přítomných bobuložravých druhů ptáků.
6. Plánovanou činností a následným využitím území nedojde k závažnému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů a ty tak nebudou negativně ovlivněny. K právnímu závěru ohledně potenciálního porušení zákazů stanovených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a dotčení, resp. k zásahu (s negativním vlivem) na zájmy chráněné podle části druhé (obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (zvláštní územní ochrana) a páté (zvláštní druhová ochrana) je příslušný orgán ochrany přírody.

Přítomnost zvláště chráněných (synantropních) druhů živočichů obvyklých v obdobném městském prostředí lze na hodnocené ploše (díky její poloze, velikosti a stávajícímu stavu) spolehlivě vyloučit, lze ale i konstatovat, že případný vliv při jejich náhodné návštěvě bude nevýznamný.

Poznámka: Tyto Výsledky průzkumů nenahrazují „Biologické hodnocení“ ve smyslu § 67 podle §45i zákona, ani „Posouzení“ podle §45i zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb., ani „Hodnocení“ podle novely zákona platné od ledna 2018 (s vyhláškou č. 142 platnou od 1. 8. 2018).

za všechny zpracovatele a za úplnost textu

16. prosince 2025

Jan Farkač



9. Použitá literatura

- ABSOLON K. & KOL. 1994: *Metodika sběru dat pro biomonitoring v chráněných územích*. ČÚOP Praha, 70 pp.
- ALEXANDR P. A KOL. 2010: *Forenzní ekotechnika. Les a dřeviny*. Akademické nakladatelství CERM®, Brno. 625 pp.
- ANDĚRA M. 2000: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. III. Hmyzožravci (Insectivora)*. Národní muzeum, Praha. 108 pp.
- ANDĚRA M. & BENEŠ B. 2001: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. IV. Hlodavci (Rodentia) – 1. část – křečkovití (Cricetidae), hrabošovití (Arvicolidae), plchovití (Gliridae)*. Národní muzeum, Praha. 156 pp.
- ANDĚRA M. & BENEŠ B. 2002: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. IV. Hlodavci (Rodentia) – 2. část – myšovití (Muridae), myšivkovití (Zapodidae)*. Národní muzeum, Praha. 116 pp.
- ANDĚRA M. & ČERVENÝ J. 2004: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. IV. Hlodavci (Rodentia) – 3. část – veverkovití (Sciuridae), bobrovití (Castoridae), nutriovití (Myocastoridae)*. Národní muzeum, Praha. 156 pp.
- ANDĚRA M. & HANZAL V. 1995: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. I. Sudokopytníci (Artiodactyla), zajíci (Lagomorpha). Atlas of the Mammals of the Czech Republic. A Provisional Version. I. Even-toed ungulates (Artiodactyla), Lagomorphs (Lagomorpha)*. Národní muzeum, Praha. 64 pp.
- ANDĚRA M. & HANZAL V. 1996: *Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze. II. Šelmy (Carnivora). Atlas of the Mammals of the Czech Republic. A Provisional Version. II. Carnivores (Carnivora)*. Národní muzeum, Praha. 85 pp.
- ANDĚRA M. & HORÁČEK I. 2005: *Poznáváme naše savce*. Sobotáles Praha. 327 pp.
- BALTHASAR V. 1956: *Fauna ČSR. Sv. 8. Brouci listoroží (Lamellicornia) I. Lucanidae - roháčovití, Scarabaeidae - vrubounovití (Pleurosticti)*. Nakladatelství ČSAV, Praha. 287 pp.
- BARUŠ V., OLIVA O. & KOL. 1992: *Fauna ČSFR. Obojživelníci – Amphibia*. Academia, Praha. 338 pp.
- BARUŠ V., OLIVA O. & KOL. 1992: *Fauna ČSFR. Plazi – Reptilia*. Academia, Praha. 222 pp.
- BEJČEK V. & ŠTASTNÝ K. 2001 (eds): *Metody studia ekosystémů*. Skripta LF ČZU v Praze, Lesnická práce. 110 pp.
- BEJČEK V., ŠTASTNÝ K. & HUDEC K. 1995: *Atlas zimního rozšíření ptáků v České republice 1982-1985*. Nakladatelství a vydavatelství H. & H. a MŽP ČR. 270 pp.
- BOGUSCH P., STRAKA J. & KMENT P. 2007: Annotated checklist of the Aculeata (Hymenoptera) of the Czech Republic and Slovakia. Komentovaný seznam žahadlových blanokřídlých (Hymenoptera: Aculeata) České republiky a Slovenska. *Acta Entomologica Musei Nationalis Pragae, Supplementum* 11: 1-300.
- CEPÁK J., KLVAŇA P., FORMÁNEK J., HORÁK D., JELÍNEK M., SCHRÖPFER L., ŠKOPEK J. & ZÁRYBNÍČKÝ J. 2008: *Atlas migrace ptáků České a Slovenské republiky. Czech and Slovak Bird Migration Atlas*. Aventinum, Praha. 607 pp.
- ČEŘOVSKÝ J., PODHAJSKÁ Z. & TUROŇOVÁ D. (eds) 2009: *Botanicky významná území České republiky. Important Plant Areas in the Czech Republic*. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha. 408 pp.
- DANIHELKA J., CHRTEK J. JUN. & KAPLAN Z. 2012: Checklist of vascular plants of the Czech Republic. *Preslia*, Praha, 84: 647-811.
- FARKAČ J. & HŮRKA K. 2003: Střevlíkovití. Hodnocení biotopů na základě zjištění prezence indikačně významných druhů brouků čeledi střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae), pp. 264-277. IN: SEJÁK J., DEJMAL I. a KOL. 2003: *Hodnocení a oceňování biotopů České republiky*. Český ekologický ústav, Praha. 428 pp.
- FARKAČ J., KRÁL D. & ŠKORPÍK M. (eds) 2005: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. (Red List of Threatened Species in the Czech Republic. Invertebrates). *Příroda* (AOPK ČR), 760 pp.
- GRULICH V. 2012: Red list of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition. *Preslia*, Praha, 84: 631-645.
- GRULICH V. & CHOBOT K. (eds) 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Cévnaté rostliny. *Příroda*, Praha, 35: 1-178.

- HEJDA R., FARKAČ J. & CHOBOT K. (eds) 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. *Příroda*, Praha, 36: 1-612.
- HEJNÝ S. & SLAVÍK (red.) 1990: *Květena České republiky. Vol. 2.* Academia, Praha. 543 pp.
- HUDEK K. (ed.) 1983: *Fauna ČSSR. Sv. 23. Ptáci - III./1.* Academia, Praha. Pp. 1-704.
- HUDEK K. (ed.) 1983: *Fauna ČSSR. Sv. 24. Ptáci - III./2.* Academia, Praha. Pp. 709-1234.
- HUDEK K. (ed.) 1994: *Fauna ČR. Sv. 27. Ptáci - I.* Academia, Praha. 669 pp.
- HUDEK K. & ČERNÝ W. 1977: *Fauna ČSSR. Sv. 21. Ptáci - II.* Academia, Praha. 895 pp. + 25 tab.
- HUDEK K., ČERNÝ W. & kol. 1972: *Fauna ČSSR. Sv. 19. Ptáci - I.* Academia, Praha. 528 pp.
- HUDEK K. & DUNGEL J. 2001: *Atlas ptáků České a Slovenské republiky.* Academia, Praha. 250 pp.
- HŮRKA K. 1996: *Carabidae of the Czech and Slovak Republics.* Kabourek, Zlín. 565 pp.
- HŮRKA K., VESELÝ P. & FARKAČ J. 1996: Využití střevlíkovitých (Coleoptera, Carabidae) k indikaci kvality prostředí. *Klapalekiana* 32: 15-26.
- CHOBOT K. & NĚMEC M. (eds) 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. *Příroda*, Praha, 34: 1-182.
- CHYTRÝ M. (ed.) 2007: *Vegetace České republiky, Vol. 1. Travná a keříčková vegetace.* Academia, Praha. 528 pp.
- CHYTRÝ M. (ed.) 2009: *Vegetace České republiky, Vol. 2. Ruderální, plevelová, skalní a suťová vegetace.* Academia, Praha. 522 pp.
- CHYTRÝ M. 2012: Vegetation of the Czech Republic: diversity, ecology, history and dynamics. *Preslia*, Praha, 84: 427-504.
- CHYTRÝ M. (ed.) 2013: *Vegetace České republiky. Vol. 4. Lesní a křovinná vegetace.* Academia, Praha. 552 pp.
- JOZA V. & KOUTECKÝ D. 2009: Nové lokality štěrky laločnaté (*Dipsacus laciniatus* L.) v severozápadních Čechách. *Severočeská Příroda*, Litoměřice, 39: 39-42.
- JOZA V. & MAREK M. 2008: Současný výskyt štěrky laločnaté (*Dipsacus laciniatus*) v Praze a bezprostředním okolí. *Muzeum a Současnost, Roztoky, ser. natur.*, 23: 229-233.
- KEROUŠ K. 1996: Studie výskytu tříd Amphibia a Reptilia v letech 1986-1993. *Natura Pragensis* 13: 1-51.
- KEROUŠ K. 2013: *Obojživelníci a plazi Prahy.* Vlastním nákladem, Praha. 144 pp.
- KOPECKÝ K. & HEJNÝ S. 1992: *Ruderální společenstva bylin ČR. Studie 1/92.* Academia, Praha.
- KUBÁT K. & AL. 2002: Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha. 927 p.
- KUBÍKOVÁ J., LOŽEK V., ŠPRYŇAR P. & KOL. 2005: *Praha.* In: MACKOVČIN P. & SEDLÁČEK M. (eds): Chráněná území ČR, svazek XII. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha. 304 pp.
- MACEK J., STRAKA J., BOGUSCH P., DVOŘÁK L., BEZDĚČKA P. & TYRNER P. 2010: *Blanokřídli České republiky. 1., Žahadloví.* Academia, Praha. 524 pp.
- MIKÁTOVÁ B., ROTH P. & VLAŠÍN M. 1995: *Ochrana plazů.* MŽP ČR. 48 pp.
- MIKÁTOVÁ B., VLAŠÍN M. & ZAVADIL V. (eds) 2001: *Atlas rozšíření plazů v České republice. Atlas of the distribution of reptiles in the Czech Republic.* AOPK ČR, Brno – Praha. 257 pp.
- MLÍKOVSKÝ J. & STÝBLO P. (eds) 2006: *Nepůvodní druhy fauny a flóry České republiky.* Český svaz ochránců přírody, Praha. 496 pp.
- MORAVEC J. & AL. 1994: *Fytocenologie.* Academia, Praha. 403 p.
- MORAVEC J. & AL. 1995: Rostlinná společenstva České republiky a jejich ohrožení. *Severočes. Přír.*, (append.) 1995, Litoměřice. 206 p.
- MORAVEC J. (eds) 1994: *Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Atlas of Czech Amphibians.* Národní muzeum, Praha. 133 pp.
- NĚMEC J., LOŽEK V. & KOL. 1997: *Chráněná území ČR 2. Praha.* Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha. 154 pp.
- PLESNÍK J., HANZAL V. & BREJŠKOVÁ L. (eds) 2003: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Red List of Threatened Species in the Czech Republic. Vertebrates. *Příroda*, Praha, 22: 1-184.
- PROCHÁZKA F. 2001: Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). *Black and Red List of Vascular Plants of the Czech Republic – 2000.* Příroda (AOPK ČR, Praha) 18: 1-146.
- PRUNER L. & MÍKA P. 1996: Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny. *Klapalekiana* 32 (Suppl.): 1-175.

- SKOUPÝ V. 2004: *Střevlíkovití brouci (Coleoptera: Carabidae) České a Slovenské republiky ve sbírce Jana Pulpána*. Jan Farkač & Vladimír Skoupý ve vydavatelství Public History, Praha. 213 pp. + CD.
- STREJČEK J. 2000: *Katalog brouků (Coleoptera) Prahy. Catalogue of beetles (Coleoptera) from Prague. I. Čeledi Chrysomelidae (s. lato), Bruchidae, Urodonidae*. Praha, 110 pp.
- STREJČEK J. 2001: *Katalog brouků (Coleoptera) Prahy. Catalogue of beetles (Coleoptera) from Prague. II. Čeledi Anthribidae, Curculionidae (s. lato)*. Praha, 142 pp.
- ŠKAPEC L. 1992: *Červená kniha ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů ČSFR. Bezobratlí*. Příroda, Bratislava. 157 pp.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. 1996: *Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 1985-1989*. Nakladatelství a vydavatelství H&H. 457 pp.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. 2006: *Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001-2003*. Aventinum. 463 pp. + folie.
- VLAŠÍN M. & MIKÁTOVÁ B. 2007: *Metodika sledování výskytu plazů v České republice*. Metodika ČSOP č. 35, Brno. 39 pp.
- ZWACH I. 2009: *Obojživelníci a plazi České republiky*. Grada Publishing, a.s., 496 pp.

10. Fotografická příloha

Fotografická dokumentace území byla pořízena 4. září 2025 (1.-32., ©Jan Farkač).

